



KATEDRA ETIKY  
A MORÁLNEJ FILOZOFIE

# Acta Moralia Tyrnaviensa

# VI

Sociálno-etické idey v súčasnej ruskej filozofii  
v kontexte slovanského sveta

FILOZOFICKÁ FAKULTA  
TRNAVSKÁ UNIVERZITA V TRNAVE  
2015

## Obsah

Úvodom .....	7
Проблема соотношения цели и средств в российском философско-политическом дискурсе .....	14
SERGEJ NIŽNIKOV	
Проблема человеческого достоинства в прошлом и настоящем русской мысли .....	27
ALEXEJ KOZYREV	
Humánno-duchovná integrita a jej vplyv na sociálne idey v súčasnom ruskom myslení .....	34
HELENA HREHOVÁ	
Liberty, Soul, Morality. A Reflection on Ethical Ideas in the Context of Slavic Languages .....	53
RYSZARD MOŃ	
Masarykovo pojetí Ruska a jeho vliv na českou filosofii .....	70
JOSEF DOLISTA	
Cesta morálnej evolúcie v etickej koncepcii N. O. Losského a jej metafyzické predpoklady .....	83
ZLATICA PLAŠIENKOVÁ	
Antropologické motívy v ruskej filozofii .....	98
JAROMÍR FEBER	

Vplyv vnútorného sveta človeka na vonkajší pohľad Valerija Kuvakina ...	114
ALŽBETA DUFFEROVÁ	
Človek v kontexte filozofie letokruhov (Nevyhnutná starostlivosť o seba samého) .....	125
PETER NEZNÍK	
From Nihilism to Communism. In Search of the Philosophical Roots of Totalitarian regime .....	150
ANDRZEJ KOBYLINSKI	
P. I. Lavrov – etické a praktické dilemy filozofie <i>medzi kabinetom a ulicou</i> .....	161
ONDREJ MARCHEVSKÝ	
Od materiálnej kultúry ku kultúre ducha .....	170
PETER GREČO	
Vplyv literárneho symbolizmu na modernú ruskú filozofiu <i>a vice versa</i>	181
PETER RUSNÁK	
Ideové vplyvy ruskej filozofickej a literárnej tradície na myslenie A. I. Solženicyna .....	197
IGOR STRÝČEK	

## Úvodom

„Kľúčom k pochopeniu každého národa sú jeho vlastné dejiny, ale cesty európskych národov sa raz zblížujú a raz oddalujú.“ Konštatovanie ruského filozofa (západníka) a inšpirátora slavjanofilstva Piotra Jakovleviča Čaadajeva (1794 – 1856) sa javí aj dnes ako pravdivé. V čase, keď vychádzali jeho *Filozofické listy* (1829), ktoré sú vlastne prvou ruskou filozofiou dejín, Čaadajev hľadal objektívne odpovede na otázky: V čom spočíva úloha Ruska v dejinách? Aká je osobitosť ruskej cesty? Patrí Rusko k Východu, alebo k Západu? Filozof bol presvedčený, že Rusko bolo pozvané, aby riešilo sociálne otázky ľudstva. Toto riešenie postuluje kontinuálne hľadanie pravdy, lebo len pravda ukazuje cestu k slobode a k blahobytu. Osobitosť ruskej cesty je podľa neho vnímaná cez upriamenosť na duchovné a kresťanské hodnoty, s pomocou ktorých je možné dosiahnuť reálnu premenu človeka. Rusko stojí na hranici medzi Východom a Západom, je to kresťanské Rusko.

Zborník štúdií pod názvom *Sociálno-etické idey v súčasnej ruskej filozofii v kontexte slovanského sveta*, sa usiluje nájsť odpovede na otázku, ktoré idey najviac rezonujú v súčasnej ruskej filozofii? Prostredníctvom štrnástich autorov (Rusov, Slovákov, Čechov, Poliakov), účastníkov medzinárodnej vedeckej konferencie (uskutočnenej 5. mája 2015 na pôde Filozofickej fakulty Trnavskej univerzity v Trnave), ktorá bola súčasťou riešenia vedecko-výskumnej grantovej úlohy (VEGA č. 1/0061/14 na tému *Sociálno-etické motívy v súčasnej ruskej filozofii*), prinášame nové pohľady. Všetci prizvaní prednášatelia svojou kompetentnosťou v oblasti ruskej filozofie ukazujú, že ruské idey sú v slovanskom svete aj v súčasnosti živé, a to napriek tomu, že každý z prednášajúcich nahliadal na tieto idey „po svojom“. Táto intelektuálna i názorová pestrosť je však nielen prínosná, ale aj krásna, pretože vynáša na povrch čosi jedinečné, špecifické, pritom však hľadá to, čo všetkých spája – príznačnú slovanskú ľudskosť, múdrosť i nekonformnosť vo veciach pravdy. V úvodnom slove, keďže ide o texty písané v troch jazykoch (v ruštine, v slovenčine a v angličtine) sa chceme aspoň v krátkosti dotknúť tých myšlienok, ktoré zostali v pamäti ako obohacujúce.

**Prof. Dr. Sergej A. Nižnikov, CSc.** z moskovskej *University Družby národov* (Katedra dejín ruskej filozofie) vo svojom príspevku *Problém súvzťažnosti cieľa a prostriedkov v ruskom filozoficko-politickom diskurze* hovoril o probléme „etickej prípustnosti amorálnych prostriedkov pri dosahovaní dobrých cieľov“. Tragickosť Machiavelliho koncepcie v európskych dejinách sa podľa neho najviac osvedčila v 20. storočí, vrátane Ruska, ktoré experimentovalo v tom zmysle, že sa usilovalo dosiahnuť „vysoké ciele“ s pomocou „neadekvátneho využitia prostriedkov“, kedy sa čistota morálnych úmyslov integrovala s klamnými cieľmi. Sergej Nižnikov načrtol štyri možnosti logických vzťahových variantov: v prvom variante ide o stret cieľ – prostriedky, násilie – nenásilie, morálka – politika, druhý variant sa týka samotného Machiavelliho, ktorý sa snažil ospravedlniť prostriedky, tretí variant je humanistický a vyznačuje sa prítomnosťou morálky v politike a úsilím o všeobecné dobro, štvrtý variant je pacifistický s typickým neprotivením sa zlu. Pozíciu Machiavelliho charakterizuje fakt, že „vmiešal“ morálku do politického kontextu, čo sa odrazilo v praktikách fašizmu a nacizmu (rasová selekcia) aj boľševizmu (triedny boj), v ktorých bola morálka zneužitá na ideologické ciele.

**Doc. Dr. Alexej Kozyrev, CSc.**, prodekan Filozofickej fakulty Moskovskej štátnej univerzity M. V. Lomonosova (Katedra dejín ruskej filozofie), ktorý je aj hlavným redaktorom časopisu súčasnej filozofie *Sokrat* (vychádzajúci z iniciatívy *Moskovsko-petrohradského filozofického klubu*). Vo svojom príspevku pod názvom *Problém ľudskej dôstojnosti v minulosti a v dnešnom ruskom myslení* rozvíja svoju reflexiu od idey filozofa a básnika V. I. Ivanova o „*hrdinskom humanizme*“, ktorý by mohol byť aktuálny aj v súčasnom kontexte. Spomenutá aktuálnosť sa týka zmyslu súčasného politického a filozofického myslenia, a tiež úvah o európskej kultúre, v osnove ktorej sú prítomné kresťanské hodnoty, vďaka ktorým človek myslí ako bytie, stvorené Bohom (na jeho obraz a podobu). Kozyrev akcentoval súčasné „premeny týkajúce sa človeka“ v súvislosti s ľudskou dôstojnosťou (*dignitas*), ktoré – v porovnaní s pôvodným významom slova – môžu byť aj zneužitá (svedčí o tom identický názov kliniky *Dignitas*, ktorá vo Švajčiarsku vykonáva asistovanú eutanáziu, ale tiež aj revolúcia dôstojnosti a európskych hodnôt na kyjevskom Majdane, ktorá sa napokon transformovala aj na „zabíjanie“ vlastnej kultúrnej a intelektuálnej elity). Ľudská dôstojnosť patrí k ľudským právam, ako na to upozornil V. S. Solovjov, no v súčasnom svete je táto dôstojnosť narušená. Ruskému mysleniu, podľa Kozyreva, prináleží česť túto dôstojnosť chrániť.

**Prof. ThDr. Mgr. Helena Hrehová, PhD.**, vedúca Katedry etiky a morálnej filozofie na Filozofickej fakulte Trnavskej univerzity, vo svojom príspevku pod názvom *Humánno-duchovná integrita a jej vplyv na sociálne idey*

v súčasnej ruskej filozofii akcentuje potrebu návratu k humánno-duchovnej integrite a k humanistickej orientácii. Len takéto pochopenie môže prispieť k tomu, aby sa sociálne princípy mohli pozitívne rozvíjať nielen v Rusku, ale aj všade inde na svete. Toto je dôvod, prečo sa súčasní ruskí filozofi vracajú k typicky morálnym hodnotám a k reflexiám o ľudskej dôstojnosti. Podľa nich jedine poznanie pravdy o človeku môže zabrániť tomu, aby sa v sociálno-etickom myslení neudomácnil masový amoralizmus. Sociálne idey v Rusku sú v súvzťažnom vzťahu s pravoslávnuou religiozitou Rusov, s hľadaním lepšieho života, ktoré nachádza inšpiráciu aj v literatúre, v umení, v eschatológii, v úvahách o budúcnosti a pritom počíta s altruistickou transformáciou človeka, o ktorej hovoril vo svojej koncepcii aj autorkou pertraktovaný ruský mysliteľ a sociológ. P. A. Sorokin (1889 – 1968), pre ktorého bol práve integralizmus metódou hľadania altruizmu.

**Prof. Dr. hab. Ryszard Moń, PhD.**, vedúci Katedry kresťanskej filozofie Inštitútu filozofie na Univerzite kardinála Štefana Wyszyňského vo Varšave, v príspevku *Sloboda, duša, morálnosť* premýšľa o etických ideách v kontexte slovanských jazykov. Zmieňuje sa o diskusných ťažkostiach v súčasnom kontexte pri porozumení diverzných konotácií (ruských, poľských, anglických, francúzskych, nemeckých), ktoré sú závislé od sociálno-kultúrnych kondícií. Autor sa zamýšľa nad novou sociálno-morálnou realitou pri chápaní a používaní pojmov *sloboda, duša, morálnosť*. Konfrontuje niekdajšie kultúrne vplyvy v súvislosti s týmito pojmami, napr. vplyv Rakúsko-uhorskej monarchie na Slovákov a Čechov, ale aj novšie vplyvy, ako nedávnu závislosť slovanských národov od ZSSR. V súvislosti s Poliakmi, ktorí podľa Normana Daviesa v období 2. svetovej vojny predstavovali „Golgotu Európy“, poznamenáva, že boli obeťou nemeckého nacizmu i sovietskej agresie. Termín *sloboda* (poľsky *wolność*) je aj pre súčasné generácie Poliakov veľmi dôležitý, pretože potlačiť slobodu znamená potlačiť svedomie.

**Prof. ThDr. Josef Dolista, ThD. et PhD.**, v štúdiu *Rusko a Evropa v pojetí T. G. Masaryka*, predstavuje ideovú koncepciu T. G. Masaryka, ktorého „ruská otázka“ priťahovala takpovediac od ranej mladosti. Masaryk ako sociológ, mysliteľ a neskôr aj politik, bol presvedčený, že ľudia by mali žiť v pravde a neupúšťať od ideálu ľudskosti a mravnej zodpovednosti. Spravodlivý sociálny poriadok bol z tohto dôvodu pre neho nadčasovou výzvou, ak sa má v politike zachovať mravnosť. Prof. Dolista vo svojej štúdii vyjadril názor, že filozof sa môže veľmi poučiť z ruskej filozofie, aj preto predstavil T. G. Masaryka ako človeka, ktorý síce videl rozdiely medzi Ruskom a západnou európskou kultúrou, ale zároveň neustále poukazoval na prepojenie Ruska s Európou. Problém, či Rusko patrí do Európy, ostáva stále otvorený, a nedokončenou

ostáva aj téma Rusko a Európa. Aj preto novým pojmom pre súčasné etické myslenie v Rusku je demokracia, na čo Rusi často zabúdajú.

**Prof. PhDr. Zlatica Plašienková, CSc.**, v príspevku *Cesta morálnej evolúcie v etickej koncepcii N. O. Losského a jej noetické a metafyzické predpoklady* podčiarkuje s veľkou kompetenciou hlbokú obsažnosť Losského ideí, jeho noetiku, metafyziku, ale predovšetkým jeho realizmus a hierarchický personalizmus. Z pohľadu etického a sociálneho myslenia je podľa prof. Plašienkovej prítlačivá najmä jeho koncepcia morálnej evolúcie, ktorou potvrdil morálny vývoj jednotlivca i ľudstva a naznačil, že cieľom každého každého človeka je čo najviac sa priblížiť k Bohu. Aj preto možno podľa autorky povedať, že Losskij sa usiloval po celý svoj život nájsť správnu cestu pri voľbe morálneho konania a etické problémy riešil na základe metafyzického predpokladu existencie, teda tak, ako je ukotvená v kresťanskom náboženstve.

**Doc. PhDr. Jaromír Feber, CSc.**, prispel k vedeckosti konferencie svojím príspevkom *Antropologické motívy v ruskej filozofii*. Analyzoval v ňom antropológiu ruského filozofa S. L. Franka, ktorý poukázal na to, že človek patrí akoby dvom svetom (prírodnému aj nadprirodzenému), čo ho predurčuje k tomu, aby bol miestom stretu. Autor hneď v úvode zdôrazňuje náboženský charakter ruskej filozofie. Boh je v ruskej filozofii kresťanským Bohom. Z tohto dôvodu sa ruská filozofia vymedzuje ako kresťanská filozofia. Ruskou alternatívou voči dôkazom Boha v západnej scholastickej filozofii T. Akvinského je jednoznačne pokus o dôkaz Boha v ruskej náboženskej filozofii v diele S. L. Franka, ktorý je autorom „*metafyziky všejednoty*“. Jaromír Feber vidí rozdiel medzi vedou a filozofiou v tom, že filozofia v podobe metafyziky reflektuje možné evidencie a kriticky o nich premýšľa. Metafyzická skúsenosť Boha je z tohto pohľadu uvedomením si absolútneho základu samotného ľudského ducha.

**Doc. Dr. theol. Alžbeta Dufferová, PhD.**, vo svojej štúdií pod názvom *Vplyv vnútorného sveta človeka na vonkajší podľa Valerija Kuvakina*, sa koncentruje na idey súčasného ruského filozofa, skúmajúceho hlboké štruktúry človeka, ktorý je subjektom výchovy. Tvrdenie, že človek je subjektom výchovy sa stalo pre Kuvakina základom jeho premýšľaní o novom humanizme, ale východisko videl v eticko-morálnych riešeniach. Autorka štúdie sa zamýšľa spolu s Kuvakinom nad tým, ako je možné „ochrániť svet“ pred amorálnosťou. Podľa nej je dôležitá, ako to zdôrazňoval V. Kuvakin a tiež rumunský filozof Andrei Plešu, odvaha a realizmus. Kuvakina možno, podľa Dufferovej, kritizovať aj kvôli niektorým protirečeniam, ktoré možno nájsť v jeho diele, napríklad pre nepochopenie pokory, ale to súvisí s tým, že Kuvakin je hľadajúcim človekom.

**Doc. PhDr. Peter Nezník, CSc.**, vo svojej štúdií *Človek v kontexte letokruhov* sa zamýšľa nad malým pokrokom filozofie, a to na pozadí ideí francúzskeho

filozofa ruského pôvodu Alexandra Koyrého a ruského filozofa A. F. Loseva, ktorý bol súčasníkom Koyrého a veľkým obdivovateľom V. S. Solovjova. Autor pritom opiera svoje konfrontujúce idey aj o viacerých západoeurópskych filozofov (o Sokrata, Platóna, Cicera, Descarta, Kanta, Hegela, Nietzscheho, Hesseho, Heideggera, Jaspersa, Arendtovej, Gadamera), ako aj o ruských a širšie slovan-ských filozofov (Puškin, Dostojevskij, Solovjov, Masaryk, Patočka, Mamardašvili, atď). Európa je, podľa autora, tak trochu chorá a potrebuje uzdravenie, ktoré môže nájsť aj reflexiou nad tragickosťou ľudského života i úvahami o človeku s jeho cnosťami aj nerestami.

**Dr. hab. Andrzej Kobylinski, PhD.**, v príspevku s názvom *Od nihilizmu ku komunizmu v skúmaní filozofických koreňov totalitných režimov* sa zamýšľa nad zrodom a dôsledkami totalitných systémov. Autor vidí 20. storočie ako jednu z najdramatickejších epoch v európskych dejinách a osobitne v strednej Európe. Svoje myšlienky odvíja od ideí amerického historika Daniela. J. Goldhagena o Hitlerovi, Nemecku a holokauste, ale aj z kníh takých renomovaných autorov (pojednávajúcich o nihilizme a totalitárnych režimoch), ako H. Heller, H. Ebeling, K. Löwith, ktorý potvrdili, že nihilizmus ovplyvnil osudy Európy v 20. storočí (dejinne, kultúrne, politicky aj geograficky). V nihilizme má svoje korene národný socializmus a fašizmus, bolševický socializmus i komunizmus. V Rusku sa fenomén nihilizmu implantoval postupne od 19. storočia a ovplyvnil jeho kultúrnu klímu. Prejavil sa v podobe anti-romantizmu, v kritike intelektuálnej elity neschopnej zrealizovať revolúciu, ale aj v revolučných udalostiach z roku 1917 a následne aj v anti-metafyzickej rebélii (N. Černyševskij, D. Pisarev).

**Mgr. Ondrej Marchevský, PhD.**, v príspevku *P. L. Lavrov – etické a praktické dilemy filozofie medzi kabinetom a ulicou* predstavil idey ruského mysliteľa a revolucionára P. L. Lavrova, ktorý patril spolu s N. K. Michajlovským a P. N. Tkačovom do tzv. národnického prúdu. Lavrovovi záležalo na rozvoji spoločnosti aj na morálnom ideáli, ale kládol si otázku: Čo sú dejiny? V tejto intencii sa pokúsil načrtnúť diferenciu medzi kabinetným diskurzom intelektuálov a diskurzom ulice, pre ktorý je príznačný radikalizmus aj nepripúšťanie iných alternatív, ktoré nezdieľa masa. Sociálna rozpoltenosť Lavrova je, podľa Dr. Marchevského, ospravedlniteľná v mene všeobecného blaha, ktoré nezriedkavo vyžaduje obeť.

**PhDr. PaedDr. Peter Grečo, PhD.**, vo svojej štúdií pod názvom *Od materiálnej kultúry ku kultúre ducha* s podnadpisom (s podtitulom *K aktuálnosti antropologických a politologických aspektov filozofie N. A. Berdajeva*) sa usiluje (na pozadí berdajevovských ideí) naznačiť isté riešenia, vďaka ktorým by bolo možné zachrániť ľudskú osobnosť pred kultúrnou a politickou nivelizáciou,



príznačnú pre našu civilizáciu. Príčinu tohto vyrovnávania rozdielov, ktoré smerujú k rovnakej úrovni, vidí v odtrhnutí kultúry od ontologického jadra. Davový človek aj masová spoločnosť ničia osobnosť, k čomu prispieva aj mediálna kultúra bez Boha aj potieranie aristokratickej kultúry, ktorej fundamentom je pravda, dobro a krása. Autor vidí riešenie vo vytváraní skutočného obrazu o človeku a o spoločnosti v protiklade s fikciami a deformáciami komerčných médií, ako aj v uskromnení životného štýlu v protiklade voči spotrebe. Ľudia 21. storočia potrebujú návrat k duchovnej aristokracii, aj selektívnosť vo vzťahu k produktom každodennej spotreby.

**PhDr. Peter Rusnák, PhD.** sa v štúdiu *Vplyv literárneho symbolizmu na modernú ruskú filozofiu a vice versa* dotýka problematiky symbolu, ktorá (od byzantských čias) významne ovplyvnila ruské filozofické myslenie moderny. Peter Rusnák predkladanú úvahu opiera predovšetkým o filozoficko-teologickú náuku o symboloch v neskoršom diele ruského personalistického filozofa Pavla A. Florenského, ktorá sa nakoniec stala aj akýmsi uholným kameňom ruského literárneho i vizuálneho umenia (symbolizmus), ako aj filozofického personalizmu a inšpiratívneho duchovného prúdu – tzv. „neoleibniziánstva“. Pre ruský filozofický personalizmus sa stal veľmi významným a aktuálnym aj metodologický koncept filozofie ako vedy V. I. Vernadského, ktorý vyzdvihol význam filozofie pre vedecké myslenie. Dr. Rusnák sa v texte pokúša odlíšiť Florenského ako filozofa od väčšiny ruských filozofov, ako aj predstaviť jeho autentické učenie o pravde, ktorá je uchopiteľná len cez osobu. Zároveň tiež podčiarkuje, že personalizmus a symbolizmus sú v diele P. A. Florenského organicky prepojené, pričom vytvárajú inšpiračný potenciál pre ďalšiu reflexiu (Ivanov, Frank, Losev, Bachtin, Jakobson, etc.).

**Mgr. Igor Strýček, PhD.** v príspevku *Ideové vplyvy ruskej filozofickej tradície na myslenie A. I. Solženicyna* poukazuje na humanizmus v diele veľkého ruského spisovateľa 20. storočia, ktorý prežil gulag, ale zostal človekom vedomý si svojej dôstojnosti. Toto bolo možné, podľa Strýčka, vďaka hlbokému prepojeniu ortodoxného kresťanstva s ruskou literatúrou (F. M. Dostojevskij, L. N. Tolstoj), ale aj vďaka ukotveniu samotného Solženicyna v tradícii a v mesiánskej ideách.

Všetky príspevky v tomto zborníku vytvárajú pomyselnú jednotu v tom, že v centre ich pozornosti zostáva ruská filozofia a aj súčasný sociálny kontext, ktorý má v Európe jedného spoločného menovateľa: hľadanie pravdy, humanitosti, solidarity, altruizmu i spravodlivejších štruktúr. Ak sme na začiatku naznačili, že „*klúčom k pochopeniu každého národa sú jeho vlastné dejiny*“, možno to vzťahovať aj na veľkú skupinu Slovanov rozptýlených v jednotlivých

krajinách Európy i sveta. Slovania sa dokážu vždy v dejinách zblížiť, ak je to nevyhnutné, aj vzdialiť, ak si nerozumejú v podstatných otázkach slobody. Bratstvo slovanských národov aj napriek názorovým rozdielnostiam treba oživovať, ale má to byť maritainovsky povedané na kresťansko-demokratických zásadách, ktoré rešpektujú dôstojnosť každého človeka s ohľadom na citlivé špecifickosti, ktoré formovali v priebehu dejín severných, južných, západných a východných Slovanov pri upevňovaní koreňov ich variabilných identít. A v neposlednej miere je dôležitá aj otvorenosť k spolupráci pri presadzovaní tých najlepších hodnôt.

HELENA HREHOVÁ